

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1017

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 9,5 puncte

Motivare: În urma analizei hotărârilor puse la dispoziția comisiei de evaluare se constată că acest candidat are o capacitate redusă de analiză și sinteză, în privința argumentelor părților fiind preferată copierea neprelucrată a acestora din actele întocmite de către părți, în mai multe cazuri la persoana I (ex. hotărârile nr. 4, 6, 7, 9, 30 și hotărârile nr. 1, 2 dintre cele depuse de candidat).

Cu rare excepții (ex. hotărârile nr. 4, 7 depuse de candidat), motivările sunt succinte, fără o analiză de detaliu a dispozițiilor legale incidente sau argumentelor părților și într-o vădită disproporție față de argumentele părților (ex. hotărârile nr. 3, 4, 5, 6, 20, 24, 25, 28 și hotărârea nr. 3 dintre cele puse la dispoziția comisiei de evaluare de către candidat).

Într-un număr semnificativ de hotărâri nu este menționată poziția părții adverse (ex. hotărârile nr. 2, 14, 15, 18, 19, 24, 25, 26 și 27). Comisia, prin raportare la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, care cuprinde și criteriile de evaluare a hotărârilor judecătorești, apreciază că expunerea poziției pârâtului față de acțiune demonstrează respectarea de către instanță a principiului contradictorialității și a dreptului de apărare al părților, judecătorul trebuind să demonstreze prin ceea ce reține în considerente în ce măsură s-a preocupat de apărările părții adverse și cum le-a soluționat.

De asemenea, în hotărârea nr. 9 candidatul nu analizează cererea de introducere în cauză a unei părți, cerere expusă în considerente pe parcursul a trei pagini.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 9,5 puncte

Motivare: În unele situații există deficiențe gramaticale sau de exprimare (ex. hotărârea nr. 1 – *“Curtea reține că SC.A. nu a făcut critici cu privire la conformitatea ofertei sale”*; hotărârile nr. 8, 18 – folosirea eronată a lui “ori” în loc de “or”; hotărârea nr. 29 – folosirea virgulei între subiect și predicat; hotărârea nr. 6 – *“cu surprindere a fost primită”*), iar preferința pentru fraze interminabile face greu de înțeles o anumită idee (ex. hotărârea nr. 5, penultima frază de la p. 13).

Stilul de redactare este uneori neîngrijit, rod al preluării unor secțiuni din acte formate diferit (ex. hotărârile nr. 6, 14, 19, 24), cu tot cu greșelile gramaticale sau de scriere (ex. hotărârea nr. 29). De asemenea, se reține inclusiv existența unor fraze fără sens (ex. hotărârea nr. 9 dintre cele selectate de comisie, p. 7): *“Cu referire la mențiunile reclamantului privind Decizia nr. .../06.03.2018 emisă d' către Casa Județeană de Pensii M. și la faptul că pensia care trebuia să crească conform Legii nr. 192/2015, a scăzut datorită ridicării abuzive a stagiului de cotizare de la 20 la 30 ani și la alte decizii emise de CJP M. privind colegi de muncă ai reclamantului care beneficiază de un punctaj mai mic, dar de un cuantum al pensiei cu circa 40% mai mare și cu o vechime mai mică decât vechimea sa în muncă, solicităm instanței. în temeiul dispozițiilor legate menționate mai sus (art. 104 alin. (2), art. 105, art. 106 alin. (1). (2) și (4). art. 107 alin. (1) și (3), art. 108 alin. (1) și (2). art. 116 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, și ale HG nr. 118/2012), introducerea în cauză a Casei Județene de Pensii M. (CJP M.). pe fond”*.

În același sens poate fi indicată și hotărârea nr. 3 depusă de candidat, unde se afirmă: *“Va observa Onorata Curte că în întâmpinarea formulată, pârâta Ministerul Energiei nici măcar nu pomeneste despre existența Ordinului nr. 088/2017, prin care a impus înlocuirea subsemnatului și revocarea mandatului. Cu o “nevinovăție” totală, Ministerul Energiei afirmă simplu, în pag. 3 primul paragraf din întâmpinare că “la data de 3.05.2017 a fost adoptată de către Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor Hotărârea nr. 03 prin care reclamantul a fost revocat din calitatea de membru al consiliului de administrație”. Nicio vorbă despre Ordinul nr. 088/2017 !”*.

De asemenea, a fost identificată o formulă problematică similară și în hotărârea nr. 5 depusă de candidat: *“Nu ei trebuie să aducă dovezi pentru ceva ce nu a modificat, ci organul fiscal local trebuie să motiveze de ce a făcut aceasta modificare, dacă situația de fapt a terenului a impus-o sau situația de drept în urma vreunei modificări legislative!”*.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 9,5 puncte

Motivare: Se reține, din analiza ansamblului hotărârilor judecătorești puse la dispoziție, că există unele deficiențe ușor de sesizat. Astfel, în multe cazuri (ex. hotărârile nr. 6) nu se acordă atenție probelor administrate în cauză, care nu sunt nici măcar menționate, ceea ce ridică serioase semne de întrebare cu privire la validitatea raționamentelor juridice ale candidatului.

În majoritatea situațiilor nu există o structură elaborată a argumentației, în cadrul căreia să se îmbine armonios analiza cadrului legislativ și a eventualei jurisprudențe relevante în economia cauzelor (pentru excepții și minime repere ale jurisprudenței Înaltei Curți sau Curții Constituționale în justificarea unor soluții, a se vedea de exemplu hotărârile nr. 15, 18 și hotărârea nr. 1 din selecția de hotărâri a candidatului), iar în unele cazuri concluzia (soluția) este expusă la începutul argumentației (ex. hotărârea nr. 11).

De asemenea, în cuprinsul unor hotărâri se preferă o motivare de tip confirmativ unei analize efective a motivelor de recurs, preluându-se practic argumentele instanței de fond și apreciindu-se, generic, că acestea sunt valide (ex. hotărârile nr. 14, 21, 23, 25 sau hotărârea nr. 6 din selecția candidatului).

În plus, în cuprinsul hotărârii nr. 29 se reține faptul că s-a pus în discuția părților termenul de formulare a cererii de revizuire în raport de data descoperirii înscrisurilor, pentru ca apoi să se respingă ca inadmisibilă cererea de revizuire.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: Din analiza datelor statistice furnizate de curtea de apel rezultă că activitatea de judecată a candidatului s-a situat peste media secției în care și-a desfășurat activitatea. Perioada medie de soluționare a cauzelor a fost de 88 de zile, numărul de hotărâri nemotivate în termen este de 24, iar numărul mediu de zile de întârziere a fost de 7,8.

V. Punctaj total: 33,5 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte -

Membru -

Membru -
